

פרוטוקול ישיבת ועדת פטור משרדית לאישור התקשרות לפי תקנה 3(4)(ב)(2) (שריון מס' 100037023)

ישיבת ועדת פטור משרדית מס' 01-17 מיום 09.01.2017

א. משתתפים

מר משה גראזי	יו"ר הוועדה
עו"ד חנה פרנקל	היועצת המשפטית
מר איתן קשמון	חשב המשרד
גב' הילה גיל	מנהלת אגף התפלה
גב' ספי ביבי	מרכזת מכרזים והתקשרויות

ב. על סדר יומה של הוועדה הועלה הנושא הבא:

1. בקשה לפטור ממכרו בנושא "תכנון סטטוטורי של מקורות האספקה למתקן ההתפלה בגליל המערבי".
2. הבקשה להלן מוצגת על ידי מנהלת אגף התפלה (להלן: "האגף").

ג. רקע

1. רשות המים התקשרה עם הספק, מנספלד קחת אדריכלים בע"מ (להלן: "הספק") בעקבות מכרו פומבי לתכנון סטטוטורי של אתר באזור גליל מערבי למתקן התפלת מי ים כאמור לעיל.
2. ביום 01.07.07 החליטה ממשלת ישראל שההיקף הכולל להתפלת מי ים יעמוד על 505 מלמק"ש לא יאוחר משנת 2013. ביום 1.6.08 החליטה ממשלת ישראל להגדיל את היקף ההתפלה הכולל ל-750 מלמק"ש עד לשנת 2020 ולהשלים 95 מלמק"ש מהם בהקדם האפשרי. בהמשך ההחלטות אלו ובמסגרת פעילות ועדת המכרזים הבין משרדית להתפלת מי ים ושל אגף התפלה, נדרש להכין תכנון כללי - עקרוני ברמה של תוכנית מפורטת ושאר המסמכים והפעילויות (כמפורט בהמשך) וכמוגדר בתמ"א 34 ב/2, כל זאת עבור אתר שניתן יהיה להחפיל בו לפחות 100 מלמק"ש בשני שלבים, כבסיס להכנה למכרו להקמת מתקן התפלה בתפוקה של לפחות 50 מלמק"ש שיוקם באזור גליל מערבי.
3. הקמת מתקן התפלה בגליל המערבי, הוא פרויקט בעל חשיבות רבה למשק המים-ככלל ולאזור הצפון-בפרט. שכן, כ-3 השנים האחרונות סובל האזור מבצורת קשה, כמראגם המלחת הקידוחים האספקים מים לאזור גליל המערבי. במהלך 8 השנים האחרונות, פועל אגף התפלה, בשיתוף עם אגף התכנון, לאיתור שטח וקידום תכנית להקמת מתקן ההתפלה בגליל המערבי.
4. הזמנת העבודה לתכנון סטטוטורי למתקן התפלה בגליל המערבי נחתמה לפני כ-5 שנים, בתחילת שנת 2011, ולהערכת האגף היא הייתה אמורה להימשך כשנה אחת ללא זכויות ברירה. בפועל, בשל התמשכות הליכים סטטוטוריים ודרישות חדשות ונוספות של הרשויות (משרד הגנת הסביבה, מנהל התכנון וכו'), שלא ניתן היה לצפות אותן במועד היציאה למכרו, התמשכה העבודה הרבה מעבר למתוכנן, ומרכיבי העבודה הורחבו משמעותית, ביחס להזמנה הראשונית.
5. יצוין, כי הגם שהתמורה במסגרת ההתקשרות המקורית נקבעה עפ"י תפוקות, הרי שההרחבה נושא בקשה זו, והצעת המחיר במסגרתה, נעשו עפ"י שעות עבודה, אשר אינן חורגות מהתעריפים הקבועים בהדעת התכ"מ ה-13.9.2.1.
6. לנוכח העובדה, כי המדובר בהליך סטטוטורי המצוי בעבודה במשך שנים, עמדת היחידה היא, כי הכנסת מתכנן חדש תעכב את העבודה זמן רב, המתכנן החדש יצטרך ללמוד את כל החומר מחדש ואת ההנחיות של הגורמים השונים וייתכן כי יהיה לו קושי להציג את העבודה שנעשתה ע"י מתכנן אחר בפני הוועדות השונות.
7. יצוין, כי במקור כללה הבקשה גם רכיב של התקשרות עם חברת החשמל לשם תכנון סטטוטורי של מקורות האספקה למתקן ההתפלה, אולם רכיב זה הורד מהבקשה לאחר שהוועדה הבהירה, כי לא ניתן להרחיב את ההתקשרות לשם כך, וכי יש להתקשר באופן ישיר עם חב' החשמל.

ד. תיאור השירות הנדרש

1. בעקבות האמור לעיל, הושקעו ע"י המתכנן, במהלך השנים, תשומות רבות, מעבר להיקף העבודה המתוכנן:
 - 1.1. קידום תכנון אינטנסיבי של אתר בשבי ציון, אשר נפסל בהמשך, כולל ביצוע מדידות והכנת חלקים נרחבים מתסקיר ההשפעה על הסביבה (הוגש במסגרת שירותים נוספים).
 - 1.2. דרישה לבחון 3 אתרים נוספים, שנפסלו בעבר, כולל בדיקת האתרים, פגישות ודיונים רבים, והכנת מסמכים ואמדנים בנושא זיהומי קרקע.



**פרוטוקול ישיבת ועדת בטור משורית לאישור התקשרות לפי תקנה 3(4)(ב)(2) (שריון)
(מס' 100037023)**

2. תוספות ניכרות בהנחיות לתסקיר ההשפעה על הסביבה ביחס להנחיות למתקן התפלה שורק, שהדרישות בו היוו בסיס לדרישות במכרז התכנון למתקן ההתפלה בגליל מערבי. כגון: דרישה להדמיות נוף, פירוט ותיאור אתרים ארכיטקטוניים בים וביבשה, איתור ובחינת שטחי התארגנות, שיפריים אפשריים מבחינה סביבתית וכו'.
3. הרחבה משמעותית של תחום המיפוי הבתימטרי (43 קמ"ר במקום 27 קמ"ר).

ה. תוכן הבקשה

הרחבת היקף ההתקשרות בסך 271,813 נ"מ, לא כולל מע"מ (השוויים ל-318,021.21 נ"מ, כולל מע"מ).

ו. המלצת ועדת המכרזים

1. ועדת המכרזים קיבלה ברוב קולות, נגד עמדת יועמ"ש הוועדה את הבקשה. המלצת הוועדה הייתה, כי לנוכח מאפייני ההתקשרות וההכרח בקבלת השירותים באופן נמשך מהספק. כמו-כן לנוכח העובדה, כי התעריף המבוקש עומד בהוראות התכ"מ וכי משיקולי יעילות וחיסכון אין טעם לצאת להליך מכרזי בשלב זה, בגין השירותים נושא ההרחבה
2. במהלך הישיבה העיר יועמ"ש הוועדה, כי לעמדתו אין לאשר את הבקשה מן הנימוקים שלהלן:
 - 2.1 ההתקשרות המקורית עם הספק הייתה למשך שנה אחת בלבד (15.12.2010-31.12.2011) ללא אופציות. ההתקשרות הוארכה ב-5 שנים נוספות וכעת מתבקשת ההארכה בפעם השישית, כשהפעם מבוקש גם להרחיב את ההתקשרות. יתירה מכך, במהלך הדיון הודתה נציגת היחידה, בהגינותה, שספק אם מדובר בבקשת ההארכה וההרחבה האחרונות, לנוכח הקשיים שנחגלעו באיתור האתר ובהתנגדויות הצפויות לתכנית הן בפני הערכאות לתכנון ולבנייה, הן בערכאות משפטיות.
 - 2.2 חרף זאת, עמדת היועמ"ש בדיון הייתה, כי קיים קושי עם אישור הבקשה, שכן מגולמת בה סטייה של ממש מתקופת ההתקשרות המקורית ומתכליות דיני המכרזים. הגם שמדובר בנסיבות מורכבות, נוצר מצב אנומלי בו הופך הספק, הלכה למעשה, לספק יחיד אך ורק מן הטעם שנתן בעבר (ותוך פטור ממכרז בצורת הארכה ללא תוספת תקציב) שירותים לעורך המכרז. יוזכר, כי זהו הטעם היחיד שבגיניו לא ניתן לפטור התקשרות ממכרז מחמת ספק יחיד.
 - 2.3 יתירה מכך, באה הבקשה להרחבה ומבקשת להפוך את סדרי תשלום התמורה, ברכיבים מסוימים, מתשלום לפי תפוקות לתשלום שעתי. הגם, שיתכן ששינוי זה הוגן יותר עם הספק ומתגמל וצוין יותר את העבודה שביצעה על-ידו, יש בכך העדפה של ספק קיים, שלא ניתן היה לאשרה אף במסגרת מימוש אופציה, אשר אמורה להיות העתק של ההתקשרות המקורית, וגם בכך טמונה בעייה, כמו בכל שינוי מהותי אחר ביחס להסכם המקורי או למסמכי המכרז.
 - 2.4 משכך קיים קושי משפטי לא מבוטל עם אישור ההרחבה כמבוקש, הגם, שלא-מן-הנמנע, שקושי זה אינו בהכרח מסיג מפניו את השיקולים המקצועיים להמשיך בהתקשרות עם הספק בשלב זה של העבודה, כפי שפורטו ע"י נציגת היחידה ויו"ר הוועדה במהלך הדיון.
 - 2.5 המדובר בכשל של ממש בתכנון ההליך המכרזי ובניהול ההתקשרות. שכן, חרף העובדה כי עסקינן בנסיבות חיצוניות שאינן בשליטת הרשות או היחידה, לא ניתן לומר שהערכת תקופת ההתקשרות במועד כתיבת המכרז היא סבירה בכל קנה מידה ביחס למהות השירותים. על-כן, מן הראוי היה להפסיק את ההתקשרות מייד כשהובן שתכולתה אינה מתאימה למציאות, ולצאת בהליך מכרזי מתאים. לעניין זה ראו גם את סעיף ו(2) בהחלטת הוועדה בפרוטוקול ישיבתה מס' 02-14 מיום 28.1.2014.

ז. בחינת סבירות ההצעה:

הוצגה הצעת מחיר לצורך ההרחבה מבוססת על המחירים שהוצעו במסגרת ההסכם המקורי שנחתם עם אדריכלים מנספדל קהת בע"מ, למעט רכיבים אשר חושבו במסגרת ההרחבה בשעות, בהתאם להוראות התכ"מ הרלבנטיות

ח. דיון והחלטות

1. הוועדה עיינה בבקשה ובצורפותיה ושמעה באריכות את נימוקיה ואת תשובותיה של הרפרנטית.
2. דעתה של ועדת הפטור לא נוחה מאופן ניהול המכרז וההתקשרות בעקבותיה היה מקום לצפות את מורכבות השירותים ואת הבעייתיות הטבועה בתכנון באותן נסיבות.
3. עם זאת בשלב זה אין כל תוחלת, כלכלית או מבחינת האינטרסים של משק המים, להפסיק את התקשרות ולהכניס גורם חדש.
4. ע"כ בהתבסס על נימוקי הבקשה, לרבות כפי שהוצגו על ידי הרפרנטים בדיון, ובהמשך להמלצת ועדת המכרזים, מאשרת הוועדה את הרחבת ההתקשרות עם הספק בהתאם לתקנה 3(4)(ב)(2) בתח"מ.



פרוטוקול ישיבת ועדת פטור משורדית לאישור התקשרות לפי תקנה 3(4)(ב)(2) (שריון מס' 100037023)

5. על מנת להערך כיאות בהתקשרויות עתידיות דומות הנוגעות לתכנון, מנחה ועדת הפטור את ועדת המכרזים לקבוע הנחיות פנים ארגוניות, הן להליך המכרזי והן לניהול ההתקשרות של הסכמי תכנון. הנחיות כאמור יגובשו תוך קשב לגורמים המקצועיים באגף התכנון באשר לצרכים שלהם ולנסיגונם בתחום.
6. החלטה זו תפורסם בהתאם לתקנה 10(א) בתח"ם.

ט. תקנה בתח"ם: 3(4)(ב)(2) ו-10א(כ)(1).

חתימות

שם	מ"מ מנכ"ל המשרד	יועצת משפטית	חשב
מר משה גראזי	מר איתן קשמון	עו"ד חנה פרנקל	מר איתן קשמון
22.1.2017	18.1.17	19.1.17	
משה			

פרוטוקול אישור התקשרות לפי תקנה 3(4)(ב)(2) (שריון מס' 100037023)

מספר שריון	התאריך	התפלה	משקל
100037023	הילה גיל	התפלה	רשות המים
	תאריך	שנת מס	עודת ספקים
	12.12.2016	92-13	כללית
	14.12.2016	93-16	

א. חברי ועדה נוכחים

אנג'י עודד פיקסלר	יושב ראש
עו"ד עדי זורבסקי	יועץ משפטי
גב' דפנה ורנר	מחשבוש - 12.12.2016
רו"ח חנה לטבינוב	מחשבוש - 14.12.2016
גב' רעיה בליי	מזכיקת

ב. חברי ועדה שנעדרו

אינג' מלה שוורץ	מזכיקת
מר משה גראזי	מזכיקת

גב' הילה גיל - 12.12.2016

ג. פרטי ההתקשרות המבוקשת

מספר התקשרות	תאריך התקשרות	מס' פנייה במכרז	שנת התקשרות	הארכת סיום התקשרות	תאריך תחילת התקשרות	שם הספק
			318,021.21 ש"ח, כולל מע"מ	31.12.2017	01.01.2017	אדריכלים מנספלד קהת בע"מ
מספר זיהוי ספק	512881889					

סוג ההתקשרות

- רכש
 מכר
 טובין
 שירותים
 מקרקעין

ד. פירוט התקשרויות קודמות

מס' התקשרות	תאריך התקשרות	שנת התקשרות	הסכום	סוג התקשרות	מס' התקשרות	מס' פנייה במכרז
1.	15.12.2010 31.12.2011	1,256,700	4500477311 100012911	ועדת מכרזים	ב1	התקשרות מקורית מגרו פומבי
2.	31.12.2011 31.12.2012		4500477311 100012911	ועדת מכרזים	(1)(ב)(4)3	הארכת תוקף ללא תוספת כספית
3.	31.12.2012 31.12.2013		4500477311 100012911	ועדת מכרזים	(1)(ב)(4)3	הארכת תוקף ללא תוספת כספית
4.	28.01.2014 31.12.2015		4500477311 100012911	ועדת מכרזים	(1)(ב)(4)3	הארכת תוקף ללא תוספת כספית
5.	31.12.2015 31.12.2016		4500477311 100012911	ועדת מכרזים	(1)(ב)(4)3	הארכת תוקף ללא תוספת כספית
6.	01.01.2017 31.12.2017	318,021.21	100037023	ועדת מכרזים+ועדת פטור משרדית	(2)(ב)(4)3	הרחבה

פרוטוקול אישור התקשרות לפי תקנה 3(4)(ב)(2) (שריון מס' 100037023)

האם קיימות זכויות ברירה בהסכם? כן לא מספר זכויות ברירה: 4 * 12 חוד' כ"א.

התקשרות ראשונה מכרז?

כן
 לא

1. רשות המים התקשרה - בעקבות מכרז פומבי - ביום 31.12.2010 עם הספק, אדריכלים מנספלד קהת בע"מ (להלן: "הספק"), לשם תכנון סטטוטורי של אתר למתקן התפלת מי-ים באזור הגליל המערבי בהיקף כספי כאמור לעיל.
2. הספק ליווה את הפרויקט מראשיתו, אך מחמת עיכובים שחלו במציאת אתר למתקן ההתפלה ועכב דרישות של גורמים שונים שעכבו את העבודה, הוארכה ההתקשרות מעת לעת ללא תוספת תקציב.
3. כעת מבקשת היחידה להאריך את תקופת ההתקשרות פעם נוספת (החל מיום 01.01.2017 ועד לא יאוחר מיום 31.12.2017), ובנוסף - להרחיב את היקף ההתקשרות בסך 271,813 ש"ח, לא כולל מע"מ (השווים ל-318,021 ש"ח, כולל מע"מ) המגלמים הצמדה של המחירים בהסכם המקורי (אשר נעדר מנגנון הצמדה) וכן הרחבת היקף ההתקשרות ברכיבי השירות "שלב ג' תכנון מוקדם", "שלב ד' מיפוי בטימטרי" ו-"שלב ד' מסמך סביבתי בריאותי", אשר היקם הורחב במהלך השנים בשל דרישות גורמי המקצוע. הכולף ע"י הצעת מחיר שהגיש הספק ביום 16.11.2016.
4. יצוין, כי הגם שהתמורה במסגרת ההתקשרות המקורית נקבעה ע"י תפוקות, הרי שההרחבה נושא בקשה זו, והצעת המחיר במסגרתה, נעשו ע"י שעות עבודה, אשר אינן חורגות מהתעריפים הקבועים בהדעת התכ"מ ה-13.9.2.1. לנכח העובדה, כי המדובר בהליך סטטוטורי המצוי בעבודה במשך שנים, עמדת היחידה היא, כי הכנסת מתכנן חדש תעכב את העבודה זמן רב, המתכנן החדש יצטרך ללמוד את כל החומר מחדש ואת ההנחיות של הגורמים השונים וייתכן כי יהיה לו קושי להציג את העבודה שנעשתה ע"י מתכנן אחר בפני הועדות השונות.
6. יצוין, כי במקור כללה הבקשה גם רכיב של התקשרות עם חברת החשמל לשם תכנון סטטוטורי של מקורות האספקה למתקן ההתפלה, אולם רכיב זה הורד מהבקשה לאחר שהוועדה הבהירה, כי לא ניתן להרחיב את ההתקשרות לשם כך, וכי יש להתקשר באופן ישיר עם חברת החשמל.
7. היחידה שבעת דצון מהשירותים שניתנים ע"י הספק.

האם קיים בנושא זה מכרז מרכזי של החשב הכללי או גורם ממשלתי מוסמך אחר, או הסכם מחירים מירביים:

לא כן

סיווג ההתקשרות

פרוטוקול אישור התקשרות לפי תקנה 3(4)(ב)(2) (שריון מס' 100037023)

הוועדה מחליטה לסווג את ההתקשרות לפי תקנה 3(4)(ב)(2)			<input checked="" type="checkbox"/>
1.	<input checked="" type="checkbox"/> ההתקשרות הראשונה נעשתה בעקבות מכרז	או	<input type="checkbox"/> ההתקשרות הראשונה נעשתה בעקבות פנייה תחרותית לקבלת הצעות
2.	<input checked="" type="checkbox"/> התקשרות המשך נעשתה בתוך 5 שנים ממועד עריכתה של ההתקשרות הראשונה		
3.	<input checked="" type="checkbox"/> שוויין המצטבר של כל התקשרויות המשך שנעשו לאותה התקשרות ראשונה אינו עולה על שווי ההתקשרות הראשונה		
4.	<input checked="" type="checkbox"/> שוויין המצטבר של כל התקשרויות המשך שנעשו לאותה התקשרות ראשונה, לרבות התקשרות המשך הנוכחית, אינו עולה על 2,500,000 ₪		
5.	<input type="checkbox"/> ב-12 החודשים שקדמו למועד עריכת התקשרות המשך לא בוצעה התקשרות המשך להתקשרות אחרת עם אותו ספק באותו ענף	או	<input type="checkbox"/> ב-12 החודשים שקדמו למועד עריכת התקשרות המשך לא בוצעה התקשרות המשך להתקשרות הראשונה
	וכן - <input checked="" type="checkbox"/> לא פוצלה התקשרות המשך מהתקשרות ראשונה או מהתקשרות אחרת עם אותו ספק כאמור, אם הסיבה לפיצול היא הימנעות מעריכת מכרז		
הוועדה מחליטה שלא לאשר את הבקשה לסיווג ההתקשרות כפטור ממכרז			<input type="checkbox"/>

התקשרות בסמכות ועדת הפטור הנדרשת

תנאים לאישור הבקשה (בהתאם לתקנה 9(ב) לתח"ם):

אישור פרטי ההתקשרות

- הוועדה מחליטה לאשר את פרטי ההתקשרות באופן מלא, לפי בקשת היחידה.
- הוועדה מחליטה לאשר את פרטי ההתקשרות בשונה מבקשת היחידה, כמפורט להלן:

החלטות

1. הוועדה עיינה בבקשה ובצירופותיה.
2. במהלך הישיבה העיר יועמ"ש הוועדה כדלקמן:
 - 2.1 ההתקשרות המקורית עם הספק לשם מתן השירותים הייתה למשך שנה אחת בלבד (31.12.2011-15.12.2010) ללא אופציות. ההתקשרות הוארכה ב-5 שנים נוספות וכעת מתבקשת ההארכה בפעם השישית, כשהפעם מבוקש גם להרחיב את ההתקשרות. יתירה מכך, במהלך הדיון הודתה נציגת היחידה, בהגינותה, שספק אם מדובר בבקשת ההארכה וההרחבה האחרונות, לנוכח הקשיים שנתגלעו באיתור האתר ובהתנגדויות הצפויות לתכנית הן בפני הערכאות לחכנון ולבנייה, הן בערכאות משפטיות.
 - 2.2 חרף זאת, עמדת היועמ"ש בדיון הייתה, כי קיים קושי עם אישור הבקשה, שכן מגולמת בה סטייה של ממש מתקופת ההתקשרות המקורית ומתכליות דיני המכרזים, הגם שמדובר בנסיבות מורכבות, נוצר מצב אנומלי בו הופך הספק, הלכה למעשה, לספק יחיד אך ורק מן הטעם שנתן בעבר (ותוך פטור ממכרז בצורת הארכה ללא תוספת תקציב) שירותים לעוון המכרז. יוזכר, כי זהו הטעם היחיד שבגיניו לא ניתן לפטור התקשרות ממכרז מחמת ספק יחיד.
 - 2.3 יתירה מכך, באה הבקשה להרחבה ומבקשת להפוך את סדרי תשלום התמורה, ברכיבים מסוימים, מתשלום לפי תפוקות לתשלום שעותי, הגם, שייטכן ששינוי זה הוגן יותר עם הספק ומתגמל נכון יותר את העבודה שבוצעה על-ידו, יש בכך העדרה של ספק קיים, שלא ניתן היה לאשרה אף במסגרת מימוש אופציה, אשר אמורה להיות

פרוטוקול אישור התקשרות לפי תקנה 3(4)(ב)(2) (שריון מס' 100037023)

- העתק של ההתקשרות המקורית, וגם בכך טמונה בעייה, כמו בכל שינוי מהותי אחר ביחס להסכם המקורי או למסמכי המכרז.
- 2.4 משכך קיים קושי משפטי לא מבוטל עם אישור ההרחבה כמבוקש, הגם, שלא-מן-הנמנע, שקושי זה אינו בהכרח מסיג מפניו את השיקולים המקצועיים להמשיך בהתקשרות עם הספק בשלב זה של העבודה, כפי שפורטו ע"י נציגת היחידה ויו"ר הוועדה במהלך הדיון.
- 2.5 המדובר בכשל של ממש בתכנון ההליך המכרזי ובניהול ההתקשרות. שכן, חרף העובדה כי עסקינן בנסיבות חיצוניות שאינן בשליטת הרשות או היחידה, לא ניתן לומר שהערכת תקופת ההתקשרות כמועד כתיבת המכרז היא סבירה בכל קנה מידה ביחס למהות השירותים. על-כן, מן הראוי היה להפסיק את ההתקשרות מייד כשהובן שתכולתה אינה מתאימה למציאות, ולצאת בהליך מכרזי מתאים. לעניין זה ראו גם את סעיף ו(2) בהחלטת הוועדה בפרוטוקול ישיבתה מס' 02-14 מיום 28.1.2014.
3. מאידך גיטא, עמדת חברי הוועדה האחרים הייתה, כי אין באמור לעיל קושי, לנוכח מאפייני ההתקשרות וההכרח בקבלת השירותים באופן נמשך מהספק. כמו-כן לנוכח העובדה, כי התעריף המבוקש עומד בהוראות התכ"מ וכי משיקולי יעילות וחיסכון אין טעם לצאת להליך מכרזי בשלב זה, בגין השירותים נושא ההרחבה.
4. משכך הוועדה מאשרת את הבקשה כמבוקש. ההחלטה בכפוף לאישור ועדת פטור משרדית, בהתאם לתבחינים הקבועים בתקנה 3(4)(ב)(2).
5. החלטה זו תפורסם בהתאם לתקנה 1(א) בתח"ם.

ה. תקופת ההתקשרות: החל מיום 01.01.2017 ועד לא יאחזר מיום 31.12.2017.

ט. היקף ההתקשרות: 271,813 ₪, לא כולל מע"מ (השווי ל-318,021.21 ₪, כולל מע"מ), לפי הפירוט הבא:


1. בגין שלב ג': תכנון מוקדם: 1 * 77,840 ₪
2. בגין שלב ד': מסמך סביבה בריאותי: 1 * 105,084 ₪
3. בגין שלב ד': מיפוי בטימטרי: 1 * 88,889 ₪

י. הצמדה: הוועדה מאשרת את בקשת הצמדה להרחבה בלבד.

יא. החלטה התקבלה: פה אחד ברוב קולות.

יב. תקנה בתח"ם: 3(4)(ב)(2).

א. חתימות

שם	תאריך	חתימה	ישוב ראש	ס.ח/ש.פ	מחשב	יועץ משפטי
אינג' עורד פיקסלר	25.12.16		גב' דפנה ורנר	19.12.16	רו"ח חנה לטבינוב	עו"ד עדי זורבסקי
						19.12.2016